

Судья первой инстанции: Ачамович И.В.  
Гражданское дело № 33-14810

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вьюговой Н.М., Судей Акульшиной Т.В., Мищенко О.А., при секретаре Ивановой Е.Д., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В. дело по апелляционной жалобе истца К на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 января 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований К к Б об определении места жительства несовершеннолетнего, взыскании алиментов, отказать,

### УСТАНОВИЛА:

Истец, К, обратился в суд с требованием об определении места жительства несовершеннолетнего К, года рождения с ним (истцом), взыскании с ответчика в свою пользу алиментов на содержание сына К, в размере 1/4 части всех видов заработка, начиная с даты подачи искового заявления и до совершеннолетия ребенка, в обоснование иска указав, что он (К) является отцом несовершеннолетнего К, Б же является матерью несовершеннолетнего. Брак между сторонами не заключался, однако фактические брачные отношения и совместное проживание продолжалось с года по июль года. В июле года ответчик без объяснения причин забрала ребенка и переехала к своей матери по адресу, с июля по сентябрь года Б препятствовала истцу общаться с ребенком, а с сентября года позволяла общаться с сыном не более одного часа в день, в основном по дороге в детский сад. года истец забрал ребенка из непригодных для проживания антисанитарных условий, в которых он находился с его матерью Б, в связи с чем с декабря г. по настоящее время сын постоянно проживает с истцом. В квартире, расположенной по адресу: , в которой проживает истец с сыном, созданы все условия для проживания и развития ребенка, имеется отдельное спальное место для ребенка, пространство для игр, а кроме того, К единолично осуществляет родительские обязанности, несет все расходы на содержание, лечение и воспитание несовершеннолетнего. В то же время, Б пренебрегает интересами ребенка, родительские обязанности в отношении сына не исполняет, в расходах на содержание и лечение ребенка не участвует, от общения с ребенком уклоняется.

Решением Коптевского районного суда г. Москвы, вступившим в законную силу 06.06.2014 года место жительства ребенка определено с Б. Как указывает истец с Б взысканы алименты в пользу истца на содержание ребенка в размере 1/4% всех видов дохода ежемесячно, начиная с года по года. Алименты за указанный период с Б были взысканы, но иной материальной помощи на содержание ребенка Б не оказывала. Тем же решением суда, с истца взысканы алименты в пользу Б на содержание

ребенка в размере 1/4 всех видов дохода ежемесячно, начиная взыскание с года. Алименты, перечисляемые им (К\_ .) в пользу Б\_ на основании решения Коптевского районного суда Москвы, Б\_ на содержание сына не расходует, поскольку решение Коптевского районного суда г. Москвы в части передачи ребенка не исполнено по настоящее время, поскольку ребенок не хочет идти к матери, боится оставаться с ней.

За период с декабря . года по настоящее время Б\_ общалась с ребенком не более 10-12 раз, при общении с ребенком она провоцировала конфликты с истцом, дважды в присутствии ребенка наносила ему телесные повреждения.

Несовершеннолетний К\_ , болен психо-неврологическим заболеванием, ему нужна спокойная бесконфликтная обстановка, помимо этого ему нужен специализированный детский сад, что подтверждается справкой из поликлиники от лечащего врача, однако Б\_ отказывается предоставить документы для зачисления ребенка в специализированный детский сад. В настоящее время ребенок регулярно наблюдается у врачей, дважды в год проходит санаторно-курортное лечение по назначению врача, на протяжении . года занимался с логопедом, посещает развивающие кружки, и секции по возрасту. Здоровье ребенка существенно улучшилось, ребенку созданы все условия для развития и лечения. На основании изложенного, К\_ просит определить место жительства несовершеннолетнего К\_ , . года рождения, с ним, взыскать с ответчика в свою пользу алименты на содержание сына К\_ ., в размере 1/4 части всех видов заработка, поскольку данные требования соответствуют интересам ребенка, направлены на обеспечение его прав и законных интересов.

Истец К\_ в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Б\_ , ее представитель по доверенности Кузьмин М.А., в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, указанным в возражениях на иск, поскольку К\_ злостно уклоняется от исполнения решения суда, ребенка ей (Б\_ .) не передает.

Представитель заинтересованного лица Администрации МО Гагаринского района г. Москвы по доверенности Л: . в судебное заседание явилась, указала, что целесообразно передать ребенка матери Б\_ , так как присутствие матери в жизни ребенка очень важно.

Представитель заинтересованного лица УСЗН района Коптево в судебное заседание не явился, ранее предоставил заключение о целесообразности передачи несовершеннолетнего ребенка матери Б\_ .

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого, как необоснованного просит К\_ по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца К\_ и его представителя по доверенности Т\_ , поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения ответчика Б\_ и её представителя по доверенности Кузьмина М.А., а также представителя 3-его лица Администрации муниципального округа Гагаринский в г. Москве по доверенности М\_ , возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие представителя 3-го лица ОСЗН района Коптево г. Москвы, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, К \_\_\_\_\_ и Б \_\_\_\_\_ являются родителями несовершеннолетнего К \_\_\_\_\_ года рождения (л.д. 8,9).

Решением Коптевского районного суда г. Москвы от 19.03.2014 года, вступившим в законную силу 06.06.2014 года, место жительства ребенка К \_\_\_\_\_ определено с Б \_\_\_\_\_, а К \_\_\_\_\_ обязан передать несовершеннолетнего матери (л.д. 49-58).

Также определением Коптевского районного суда г. Москвы от 29.12.2014 года, вступившим в законную силу 10.07.2015 года, удовлетворено заявление Б \_\_\_\_\_ об изменении способа исполнения решения Коптевского районного суда г. Москвы от 19.03.2014 года в части обязанности К \_\_\_\_\_ передать несовершеннолетнего ребенка матери Б \_\_\_\_\_ на отобрание несовершеннолетнего ребенка К \_\_\_\_\_ и передачу его матери Б \_\_\_\_\_ (л.д. 64-69).

В то же время, несмотря на обязанность К \_\_\_\_\_ исполнить названные судебные постановления, истец несовершеннолетнего сына матери не передает, о чем свидетельствуют материалы исполнительного производства № \_\_\_\_\_ и что не оспаривал в судебном заседании истец.

Согласно заключению ОСЗН района Коптево г. Москвы на момент 21.12.2015 года, акте обследования условий жизни ребенка и лица, претендующего на его воспитание, К \_\_\_\_\_ проживает совместно со своим несовершеннолетним сыном по адресу: \_\_\_\_\_, в данной квартире, созданы все условия для проживания и развития ребенка, имеется отдельное спальное место для ребенка, пространство для игр. Из собранных документов и пояснений ответчика следует, что К \_\_\_\_\_ забрал сына, решением Коптевского районного суда г. Москвы об определении места жительства ребенка не исполняет, но она (Б \_\_\_\_\_) своего сына любит, хочет его видеть и воспитывает, но в общении с сыном ей всячески препятствует истец. Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая конфликтные отношения между родителями (сторонами по делу) целесообразно определить место жительства ребенка с матерью Б \_\_\_\_\_, при условии не чинения ею препятствий в общении ребенка с отцом К \_\_\_\_\_ (л.д. 38-42).

Также согласно заключению ООиП администрации Муниципального округа Гагаринский в г. Москве, по определению Гагаринского районного суда г. Москвы комиссией администрации муниципального округа Гагаринский было проведено обследование жилищно-бытовых условий квартиры по адресу:

\_\_\_\_\_, где проживает Б \_\_\_\_\_ и зарегистрирован малолетний ребенок К \_\_\_\_\_, о чем составлен акт от 14.01.2016 года, в котором указано, что в квартире имеются все условия для проживания и развития несовершеннолетнего К \_\_\_\_\_ года рождения.

Также в рамках исполнения поручения узнать мнение несовершеннолетнего К \_\_\_\_\_, о желании ребенка проживать с матерью или с отцом, К \_\_\_\_\_ вместе с ребенком К \_\_\_\_\_, и представителем К \_\_\_\_\_ - А \_\_\_\_\_, пришли 18.01.2016 г. в отдел опеки, попечительства и патронажа администрации МО Гагаринский в г. Москве. К \_\_\_\_\_ и А \_\_\_\_\_ отказались покинуть помещение и оставить несовершеннолетнего К \_\_\_\_\_ для беседы с сотрудниками ООиП администрации МО Гагаринский в г.Москве. К \_\_\_\_\_ сказал ребенку, указав на сотрудников администрации МО : «Вот этот дядя и эта тетя хотят отдать тебя маме», тем самым воздействуя на мнение ребенка. Несовершеннолетний К \_\_\_\_\_,

г.р., был скован, тревожен, повернулся спиной к сотрудникам опеки, закрыв лицо руками, на все вопросы сотрудников отвечал молчанием, тем самым давая понять, что отказывается от общения. Следовательно, мнение несовершеннолетнего

К г.р., узнать о желании ребенка проживать с матерью или с отцом не представилось возможным.

Б предоставила в орган опеки, попечительства и патронажа администрации МО Гагаринский справку с места работы от 11.01.2016 года, в которой указано, что её ежемесячный оклад составляет ( ) рубля, что превышает прожиточный минимум в несколько раз. Со слов Б, за несовершеннолетним К закреплено место в детском садике в шаговой доступности от дома проживания Б. Б. хочет сама заниматься воспитанием и развитием ребенка, а К чинит ей препятствия, не дает видеться с сыном.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно указал, что истец не исполняет решение Коптевского районного суда г. Москвы и определение Коптевского районного суда г. Москвы от 29 декабря 2014 года, ребенка матери не передает, тем самым препятствует ответчику в осуществлении ею родительских прав, а потому доводы истца о неисполнении ответчиком родительских прав не могут быть положены в основу решения.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец К злоупотребляет своим правом, чем ущемляет права Б как матери, в связи с чем признал иски о признании места жительства несовершеннолетнего К с ним (истцом) необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования о взыскании алиментов на содержание сына К в размере  $\frac{1}{4}$  части всех видов заработка, начиная с даты подачи искового заявления и до совершеннолетия, суд, руководствуясь положениями ст. 80 СК РФ, правомерно исходил из того, что истец обязан передать ребенка матери, место жительства несовершеннолетнего определено с Б, вышеуказанные решения суда вступили в законную силу, в связи с чем оснований ко взысканию алиментов, не имеется.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Так, Конвенцией о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка (п. 1 ст. 3).

Пунктом 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом, суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не учел индивидуально-психологические особенности всех членов семьи, мотивы их поведений, особенностей личных отношений родителей друг к другу и к ребенку и иных факторов, также нельзя признать обоснованными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции исследовал и оценил в соответствии со ст. 67 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, в

том числе заключение специалиста ( л.д. 103-116), о чем имеется запись в протоколе судебного заседания от 21 января 2016 г. , а также заключения ОСЗН района Коптево г. Москвы и Администрации Муниципального округа Гагаринский в г. Москве.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не была назначена судебная психологическая экспертиза для выяснения эмоционального состояния ребенка, привязанности ребенка к отцу и матери, влияние родителей на ребенка, не могут быть признаны коллегией обоснованными, поскольку, как усматривается из материалов дела, с таким ходатайством к суду истец в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции не обращался. В силу ст. ст. 56, 57, 327.1 ГПК РФ, доказательства должны предоставляться сторонами в суд первой инстанции.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены решения суда.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

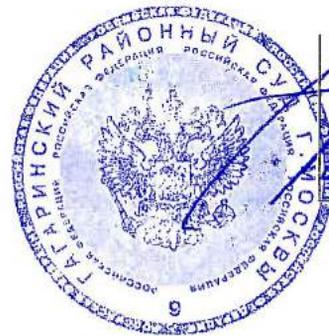
#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 21 января 2016 года  
оставить без изменения, апелляционную жалобу К  
- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:





Прошито и  
пронумеровано  
листов  
Судья:  
Секретарь: